

Kryteria do oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej

1. System kontroli wewnętrznej jest skuteczny i adekwatny gdy wyniki niezależnego monitorowania, audytu wewnętrznego, audytów zewnętrznych, inspekcji KNF itp. potwierdziły, że:

- 1) mechanizmy kontrolne są odpowiednio zaprojektowane i wystarczające dla ograniczenia zidentyfikowanego ryzyka i osiągnięcia celu kontrolnego,
- 2) mechanizmy kontrolne działają w sposób w jaki zostały zaprojektowane i jednocześnie przynoszące oczekiwany efekt w zakresie ograniczenia ryzyka i osiągnięcia celu kontrolnego,
- 3) stwierdzone nieprawidłowości zaliczone są do kategorii nieprawidłowości nieznaczących, poziom ryzyka związany z tymi nieprawidłowościami był niski; w trakcie kontroli podjęto działania korygujące,
- 4) stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na poziom łącznego współczynnika kapitałowego lub/i tworzone rezerw celowych/odpisów utraty wartości lub/i należności zagrożonych lub/i norm płynności/LCR, wyniku finansowego lub/i ryzyka stopy procentowej,
- 5) stwierdzone nieprawidłowości nie mają wpływu na klientów lub pracowników, nie wpłynęły na nadszarpnięcie reputacji Banku nie wpłynęły na utratę niekluczowego systemu przez niewiele dni,
- 6) Bank w sposób właściwy zapewniania zgodność z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami etycznymi oraz w sposób właściwy zarządza ryzykiem braku zgodności.

Ocena BION na poziomie 1- 2.

Ocena ryzyka wynikająca z wewnętrznego systemu oceny punktowej IPS SGB 1-1,5

2. Skuteczność i adekwatność systemu kontroli wewnętrznej wymaga poprawy gdy wyniki niezależnego monitorowania, audytu wewnętrznego, audytów zewnętrznych, inspekcji KNF itp. potwierdziły, że:

- 1) niektóre z mechanizmów kontrolnych wymaga poprawy/udoskonalenia w celu dostatecznego ograniczenia zidentyfikowanego ryzyka i osiągnięcia celu kontrolnego,

- 2) niektóre mechanizmy kontrolne działają w sposób nie w pełni zgodny z zaprojektowanym, co ma wpływ na ich efektywność w zakresie ograniczenia ryzyka i osiągnięcie celu kontrolnego,
- 3) stwierdzone nieprawidłowości zaliczone były do kategorii nieprawidłowości mało znaczących, poziom ryzyka związany z tymi nieprawidłowościami był umiarkowany; podjęto odpowiednie działania w celu ich wyeliminowania i objęto monitorowaniem efekty tych działań,
- 4) stwierdzone nieprawidłowości mają umiarkowany wpływ na poziom łącznego współczynnika kapitałowego lub/i tworzone rezerw celowych/odpisów utraty wartości lub/i należności zagrożonych lub/i /LCR/NSFR, wyniku finansowego lub/i ryzyka stopy procentowej,
- 5) stwierdzone nieprawidłowości mają wpływ na: niewielką ilość klientów lub pracowników, jednak mogą mieć wpływ na nadszarpnięcie reputacji Banku u konkretnej grupy interesariuszy oraz na utratę niekluczowego systemu przez niewiele dni,
- 6) Bank w większości przypadków w sposób właściwy zapewniania zgodność z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami etycznymi oraz w przeważającym stopniu w sposób właściwy zarządza ryzykiem braku zgodności.

Ocena BION na poziomie 2,5.

Ocena ryzyka wynikająca z wewnętrznego systemu oceny punktowej IPS SGB 2

3. Systemu kontroli wewnętrznej zawiera istotne słabości. Skuteczność i adekwatność wdrożonych mechanizmów kontrolnych budzi zastrzeżenia.

Wyniki niezależnego monitorowania, audytu wewnętrznego, audytów zewnętrznych, inspekcji KNF itp. potwierdziły, że:

- 1) stwierdzone nieprawidłowości zaliczone były do kategorii znaczących, poziom ryzyka związany z tymi nieprawidłowościami był podwyższony, nie we wszystkich przypadkach wdrożono od razu odpowiednie działania w celu zminimalizowania zidentyfikowanego ryzyka (z pożądanym efektem) i nie zawsze objęto monitorowaniem dalsze działania służące usunięciu tych nieprawidłowości oraz wdrożenie odpowiednich mechanizmów zapobiegających powstaniu tego rodzaju nieprawidłowości,
- 2) stwierdzone nieprawidłowości mają wpływ na: wielu/większość klientów lub pracowników, częściowe niewywiązywanie się ze zobowiązań głównych dostawców zewnętrznych, nieskuteczny nadzór ze strony kluczowych pracowników/kierownictwa

na poziomie komórek/jednostek, brak dostępności kluczowego systemu przez <1 dzień lub długotrwały brak dostępności niekluczowego systemu,

- 3) stwierdzone nieprawidłowości mają wysoki wpływ na poziom łącznego współczynnika kapitałowego lub/i tworzone rezerw celowych/odpisów utraty wartości lub/i należności zagrożonych lub/i /LCR/NSFR, wyniku finansowego lub/i ryzyka stopy procentowej,
- 4) stwierdzone nieprawidłowości mają wpływ na: wielu/większość klientów lub pracowników, częściowe niewywiązywanie się ze zobowiązań głównych dostawców zewnętrznych, nieskuteczny nadzór ze strony kluczowych pracowników/kierownictwa na poziomie komórek/jednostek, brak dostępności kluczowego systemu przez <1 dzień lub długotrwały brak dostępności niekluczowego systemu,
- 5) stwierdzone nieprawidłowości mogą mieć wpływ na sytuację Banku wobec regulatorów,
- 6) istnieją obawy, czy Bank w sposób właściwy zapewniania zgodność z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami etycznymi oraz czy w sposób właściwy zarządza ryzykiem braku zgodności.

Ocena BION na poziomie 3.

Ocena ryzyka wynikająca z wewnętrznego systemu oceny punktowej IPS SGB 2,5.

4. Systemu kontroli wewnętrznej zawiera istotne słabości. Skuteczność i adekwatność wdrożonych mechanizmów kontrolnych jest niewystarczająca. Wyniki niezależnego monitorowania, audytu wewnętrznego, audytów zewnętrznych, inspekcji KNF itp. potwierdziły:

- 1) brak zaprojektowania odpowiednich mechanizmów kontrolnych w celu ograniczenia zidentyfikowanego ryzyka i osiągnięcia celu kontrolnego,
- 2) wystąpienie nieprawidłowości znaczących i krytycznych, co w konsekwencji ma wysoki/bardzo wysoki wpływ na poziom łącznego współczynnika kapitałowego lub/i tworzone rezerw celowych/odpisów utraty wartości lub/i należności zagrożonych lub/i /LCR/NSFR, wyniku finansowego lub/i ryzyka stopy procentowej,
- 3) wpływ stwierdzonych nieprawidłowości na większość/prawie wszystkich klientów lub pracowników,
- 4) brak częściowego/całkowitego wywiązywania się ze zobowiązań głównych dostawców zewnętrznych,
- 5) długotrwały brak dostępności kluczowego systemu lub niewywiązanie się z krytycznych terminów procesowych np. płatności,
- 6) nieskuteczny nadzór ze strony kierownictwa/Zarządu,

- 7) istotny niekorzystny komentarz w mediach,
- 8) formalną interwencję władz regulacyjnych, która może prowadzić do upomnienia i/lub kary pieniężnej,
- 9) istotne niezgodności o charakterze compliance,
- 10) Bank nie zapewniania zgodności z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami etycznymi lub robi to w sposób niewłaściwy oraz nie zarządza lub zarządza w sposób niewłaściwy ryzykiem braku zgodności,
- 11) istotny wpływ na postrzeganie systemu ochrony.

Ocena BION na poziomie 3,5 - 4.

Ocena ryzyka wynikająca z wewnętrznego systemu oceny punktowej IPS SGB 3.